



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
Zagreb, Amruševa 2/II

48. St-1694/16-172

REPUBLIKA HRVATSKA
RJEŠENJE
I
ZAKLJUČAK

Trgovački sud u Zagrebu, po sucu toga suda Vesni Sremac Šoštar, a povodom prijedloga predlagatelja FINA, Regionalni centar Zagreb, Trg svibanjskih žrtava 1995. 1., OIB: 85821130368, radi stečajnog postupka nad stečajnim dužnikom AURO-BENZ d.o.o., u stečaju Zagreb, Trg J. F. Kennedyja 6B/2, OIB: 66314689883, dana 04. svibnja 2022.

r i j e š i o j e

Odbija se prijedlog predlagatelja 1. SILOS d.o.o. iz Ljubuškog, Ulica hrvatskih kraljeva 36, Ljubuški, Republika Bosna i Hercegovina, OIB: 47403939564 i 2. BUDIKOVAC d.o.o. (ranije GEORAD DUGIŠ d.o.o.), Zagreb, Trpinjska 3, OIB: 06656034298 od 26.2.2020. i 5.6.2020. radi sazivanja skupštine vjerovnika s dnevnim redom razrješenja stečajnog upravitelja Antonije Galić OIB: 64334764434, Bobovačka 1a, Zagreb i imenovanja novog stečajnog upravitelja.

z a k l j u č i o j e

Nalaže se stečajnom upravitelju po pravomoćnosti ovog rješenja izraditi završni diobeni popis, u roku 8 dana, koji će se izložiti u pisarnici suda, nakon čega će izraditi završni račun te će sud zakazati završno ročište vjerovnika radi raspravljanja o završnom računu.

Obrazloženje

1. Podnescima od 26.2.2020. te 5.6.2020. predlagatelji SILOS d.o.o. iz Ljubuškog, Ulica hrvatskih kraljeva 36, Ljubuški, Republika Bosna i Hercegovina, OIB: 47403939564 i 2. GEORAD DUGIŠ (sada BUDIKOVAC d.o.o.) iz Zagreba, Trpinjska 3, OIB: 06656034298, predložili su sazivanje skupštine vjerovnika s dnevnim redom razrješenja stečajnog upravitelja Antonije Galić OIB: 64334764434, Bobovačka 1a, Zagreb i imenovanja novog stečajnog upravitelja.

2. Prema navodima iz prijedloga, predlagatelj SILOS d.o.o. iz Ljubuškog, Ulica hrvatskih kraljeva 36, Ljubuški, Republika Bosna i Hercegovina je 22.11.2019.g.

prijavio promjenu na strani stečajnog vjerovnika, jer je dana 08.11.2019. sklopio ugovor s ranijim vjerovnikom SETA SECURITASATION S.a.r.l., sa sjedištem u 2, Avenue Charles de Gaulle, L-1653, Luxembourg, OIB: 92462762063, kojim je cjelokupna tražbina ranijeg vjerovnika (bez prava na naplatu pripadajućeg iznosa iz prodane nekretnine) prešla na vjerovnika Silos d.o.o. Ljubuški.

Unatoč toj činjenici, stečajni upravitelj u svojem izvješću od 17.12.2019. i završnom računu od 20.02.2020. uopće ne konstatira tu činjenicu te i dalje kao stečajnog vjerovnika navodi SETA SECURITASATION S.a.r.l.. Stoga je predlagatelj izvijestio ovaj sud da ne prihvaća niti izvješće od 17.12.2019.g. niti završni račun od 20.02.2020.g. te zahtijeva da sud bez odgode sazove skupštinu vjerovnika na kojoj predlaže donijeti odluku o razrješenju stečajnog upravitelja Antonije Galić i imenovanju novoga stečajnogupravitelja.

3. Ovaj sud je rješenjem, broj gornji od 31. srpnja 2020. odbio taj prijedlog navedenih predlagatelja, ali je povodom pravodobno izjavljene žalbe, VTS RH rješenjem broj 77 PŽ-4058/2020-2 od 4. studenog 2020. ukinuo to rješenje i vratio predmet na ponovni postupak uz obrazloženje da je ovaj sud, prema odredbi članka 146. stavaka 2. i 3. SZ-a, dužan utvrditi jesu li predlagatelji stečajni vjerovnici dužnika, odnosno kako je društvo Heta Asset resolution AG raspolagao svojom tražbinom i na koji način je otuđio svoju priznatu tražbinu u iznosu od 67.704.696,31 kn iz stečajnog postupka koji se vodi pod poslovnim brojem St-1694/2016, na koga je i u kojem dijelu prenio svoju tražbinu i na koji način (članak 146. stavak 3. SZ-a), slijedom toga će odlučiti o zahtjevu predlagatelja za sazivanje skupštine.

4. U ponovljenom postupku sud je utvrdio da je vjerovnik HETA ASSET RESOLUTION AG (ranije HYPO ALPE-ADRIA-BANK INTERNATIONAL AG, u daljnjem tekstu HETA), podnio stečajnom upravitelju prijavu potraživanja i obavijest o razlučnom pravu u kojem je naveo da ima potraživanje prema stečajnom dužniku u ukupnom iznosu od 67.830.196,31 kn. Vjerovnik je naveo da temeljem Ugovora BIH/821 ima potraživanje u iznosu od 30.485.608,50 kn koje je ujedno osigurano razlučnim pravom – založnim pravom na nekretnini upisanoj u zk.ul. 1260 k.o. Bokordići. Vjerovnik je ovo potraživanje prijavio i kao stečajni vjerovnik. Vjerovnik je nadalje prijavio potraživanje temeljem Ugovora HR/1060 u iznosu od 37.219.087,81 kn. Vjerovniku je potraživanje priznato u iznosu od 67.704.696,31 kn, dok je predloženo da prijava tražbine u dijelu, koji se odnosi na 125.000,00 kn troškova, prijave bude odbačena. Tražbina vjerovnika uvrštena je u tablicu utvrđenih tražbina u iznosu od 67.704.696,31 kn. SETA SECURITISATION SARL (dalje u tekstu: SETA) obavijestio je u rujnu 2019.g. sud i stečajnog upravitelja da je dana 19.06.2019. sklopljen Ugovor o ustupanju kojim je HETA na SETU prenijela potraživanja prema AURO d.o.o., Ljubuški i PETROL d.d. Ljubuški koja proizlaze iz Ugovora o kreditu BIH/821 i pripadajućih aneksa, te je navedeno da je SETA stekla sva potraživanja u stečajnim postupcima koja HETA ima prema stečajnom dužniku. Uvidom u članak 5. Ugovora utvrđeno je da su na SETU prenesena i osiguranja, a posebno založno pravo na nekretnini stečajnog dužnika upisanoj u zk.ul. 1260 k.o. Bokordići. II B SILOS d.o.o. Ljubuški (dalje u tekstu: SILOS) obavještava sud u studenom 2019., a stečajnog upravitelja tek u ožujku 2020.g. da je dana 08.11.2019.g. sklopljen Ugovor o ustupanju potraživanja i prijenosu založnog prava kojim SETA ustupa potraživanje po osnovi Ugovora BIH/821, kao i osiguranje po osnovi založnog prava na nekretnini stečajnog dužnika upisanoj u zk.ul. 1260 k.o. Bokordići.

5. Iz svega iznesenog proizlazi kako je potraživanje društva HETA po osnovi Ugovora BIH/821 u iznosu od 30.485.608,50 kn zajedno sa svim osiguranjima preneseno SETI, pa na kraju SILOSU.

6. Prijedlozi predlagatelja za sazivanje skupštine vjerovnika nisu osnovani. Naime, stečajni upravitelj je 11.1.2022., sukladno svemu navedenom, sačinio novi popis stečajnih vjerovnika s popisom tražbina te je sud utvrdio kako slijedi.

Ime i prezime / naziv vjerovnika	OIB vjerovnika	Utvrđeni iznos tražbine u kn	Preostali iznos tražbine u kn
%			
4. SILOS d.o.o. Ljubuški, 43,12	47403939564	30.485.608,50	29.594.146,41
5. BUDIKOVAC d.o.o. 54,23 97,35	06656034298	37.219.087,81	37.219.087,81

7. Naime, predlagatelji su vjerovnici, koji zajedno čine 97,35 % tražbina i time mogu predložiti sazivanje skupštine, ali su dužni u tom prijedlogu navesti točan dnevni red, koji je sud dužan objaviti na mrežnoj stranici e-oglasna ploča (članak 103 stavak 2 SZ-a). Predlagatelji kao vjerovnici to nisu učinili na jasan način, budući da su predložili samo razrješenje dosadašnjeg stečajnog upravitelja, a nisu predložili osobu novog stečajnog upravitelja te je time njihov prijedlog za sazivanje skupštine vjerovnika manjkav i kao takav nepodoban za odlučivanje na skupštini.

8. Prema članku 104 stavku 1 SZ-a (NN 71/15, 104/17, 36722), skupština vjerovnika sazvat će se na obrazloženi prijedlog: 1. stečajnoga upravitelja 2. odbora vjerovnika 3. najmanje pet stečajnih vjerovnika koji nisu nižega isplatnog reda, uz uvjet da zbroj tražbina stečajnih vjerovnika na temelju ocjene suda prelazi petinu iznosa tražbina svih stečajnih vjerovnika koji ne pripadaju nižim isplatnim redovima 4. jednoga ili više stečajnih vjerovnika koji ne pripadaju nižim isplatnim redovima, uz uvjet da zbroj njihovih tražbina na temelju ocjene suda prelazi dvije petine iznosa naznačenog u točki 3. ovoga stavka.

Sukladno članku 87 SZ-a na prvom ili kojem kasnijem ročištu nakon imenovanja stečajnoga upravitelja skupština vjerovnika može umjesto stečajnoga upravitelja, kojeg je imenovao sud, izabrati drugoga stečajnog upravitelja s liste A stečajnih upravitelja. Smatrat će se da je na skupštini vjerovnika odluka iz stavka 1. ovoga članka donesena ako je za izbor drugoga stečajnog upravitelja glasovala većina iz članka 105. stavka 2. ovoga Zakona. Sud ne može odbiti potvrditi stečajnog upravitelja, kojeg je izabrala skupština iz čega proizlazi da je vjerovnik dužan već u prijedlogu za sazivanje skupštine s dnevnim redom razrješenja stečajnog upravitelja imenovati osobu novog stečajnog upravitelja, a što vjerovnici u svojim prijedlozima za sazivanje skupštine nisu učinili, pa je njihov prijedlog valjalo odbiti i riješiti kao u izreci.

9. Kako je ovaj sud odbio prijedlog vjerovnika za sazivanje skupštine s dnevnim redom razrješenja stečajnog upravitelja, valjalo je, zbog promjene vjerovnika, naložiti

stečajnom upravitelju da izradi novi završni diobeni popis i nakon toga završni račun, sve po pravomoćnosti ovog rješenja.

U Zagrebu 04. svibnja 2022.

SUDAC:
Vesna Sremac Šoštar

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ovog rješenja može se uložiti žalba Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u roku od 8 dana. Žalba se ulaže putem ovog suda u 2 primjerka.

Protiv zaključka nije dopušten pravni lijek (članak 19 stavak 7 SZ-a)

DNA:

- predlagatelji 1. i 2. po pun.
- stečajni upravitelj
- e-oglasna ploča suda

Broj zapisa: **eb30b-6b3e4**

Kontrolni broj: **0f07b-1db35-cc0d9**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=VESNA SREMAC ŠOŠTAR, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.